

<p>Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ministerstwo Zdrowia</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Janusz Kowalski, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Pełnomocnik Rządu do spraw Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Jacek Parszewski – główny specjalista Departament Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi e-mail: Jacek.Parszewski@minrol.gov.pl tel. 22 623-10-46</p>	<p>Data sporządzenia: 18.09.2023 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe - art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1688, 2185 i 2254 oraz z 2023 r. poz. 177, 412 i 588)</p> <p>Nr w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi: 576</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Obecnie w Polsce zasady oznakowania miodu w zakresie kraju pochodzenia reguluje § 15 rozporządzenia zmienianego. Zgodnie z ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia w oznakowaniu miodu w opakowaniach podaje się dodatkowo nazwę państwa lub państw pochodzenia, w których miód został zebrany, a w przypadku gdy miód pochodzi więcej niż jednego państwa – informację, że jest to mieszanka miodów: pochodzących z UE, niepochodzących z UE, czy też mieszanka miodów pochodzących z UE i niepochodzących z UE.

Taka konstrukcja wyżej przytoczonych przepisów umożliwia niewskazywanie na etykiecie kraju pochodzenia i niewiele mówi konsumentowi o pochodzeniu danego miodu. Brak powyższych określeń w praktyce pozbawiają konsumenta prawa do informacji o państwie pochodzenia miodu. Sytuacja taka powoduje możliwość ukrycia państwa lub państw pochodzenia miodów importowanych z krajów trzecich niespełniających norm UE, co osłabia europejską produkcję miodu oraz narusza podstawowe zasady równej konkurencji.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W projektowanym rozporządzeniu proponuje się, uściślenie oznakowania miodu poprzez wskazanie, że jeśli miód składa się z mieszanki miodów pochodzących z więcej niż jednego państwa, to na etykiecie należy podać nazwy państw w kolejności malejącej, począwszy od nazwy państwa z którego miód stanowi objętościowo największą zawartość w produkcji. Powyższa regulacja jest istotna dla konsumenta z punktu widzenia identyfikacji miodu w zakresie państwa pochodzenia.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Podobne rozwiązania w zakresie etykietowania zostały wprowadzone w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Rozwiązania nakładające obowiązek oznaczania wszystkich krajów pochodzenia w miodzie mieszanym obowiązują w takich krajach jak Węgry, Włochy, Cypr, Grecja, Hiszpania, Malta, Francja czy Portugalia.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty umieszczające na rynku miód będący mieszanką miodów pochodzących z co najmniej dwóch państw.	ok. 10	Dane własne	Konieczność dostosowania etykiet miodów.
Instytucje właściwe do kontroli jakości handlowej miodu.	Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Przepisy prawa Przepisy prawa	Weryfikacja prawidłowości znakowania mieszanek miodów.
Konsumenci żywności	ok. 37 698 tys. osób	GUS	Możliwość pozyskania informacji o krajach pochodzenia miodu.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt, w ramach konsultacji, zostanie skierowany do:

1. AGROunia
2. Business Centre Club
3. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych
4. Federacja Gospodarki Żywnościowej RP
5. Federacja Grup i Producentów Wołowina Polska
6. Federacja Przedsiębiorców Polskich
7. Federacja Związków Kółek i Organizacji Rolniczych RP
8. Federacja Rolna
9. Forum Związków Zawodowych
10. Fundacja na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa
11. Inicjatywa dla Środowiska Energii i Elektromobilności
12. Instytut Energetyki Odnawialnej
13. Instytut Gospodarki Rolnej
14. Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie
15. Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska
16. Izba Gospodarcza Handlowców Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz
17. Konfederacja LEWIATAN
18. Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj
19. Krajowa Federacja Producentów Zbóż
20. Krajowa Grupa Spożywcza
21. Krajowa Izba Biopaliw
22. Krajowa Izba Gospodarcza
23. Krajowa Izba Gospodarcza Przemysłu Spożywczego i Opakowań
24. Krajowa Izba Gospodarcza Społeczności Energetycznych
25. Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz
26. Krajowa Rada Drobiarstwa - Izba Gospodarcza
27. Krajowa Rada Izb Rolniczych
28. Krajowa Rada Spółdzielcza
29. Krajowe Stowarzyszenie Mleczarzy
30. Krajowe Stowarzyszenie Producentów Wiśni
31. Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego
32. Krajowe Stowarzyszenie Przetwórców Owoców i Warzyw
33. Krajowe Stowarzyszenie Sołtysów
34. Krajowe Zrzeszenie Plantatorów Aronii "Aronia Polska"
35. Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych
36. Krajowy Sekretariat Przemysłu Spożywczego NSZZ "Solidarność"
37. Krajowy Sekretariat Rolnictwa NSZZ "SOLIDARNOŚĆ"
38. Krajowy Związek Grup Producentów Owoców i Warzyw
39. Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza
40. Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego
41. Krajowy Związek Pracodawców Producentów Trzody Chlewnej POLPIG
42. Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych
43. Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Spożyców „Społem”
44. Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych
45. Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich Związek Rewizyjny
46. Lubelska Izba Rolnicza
47. Mazowiecki Związek Hodowców Bydła i Producentów Mleka
48. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”
49. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność '80
50. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność
51. Ogólnopolski Związek Plantatorów Tytoniu w Grudziądzu
52. Ogólnopolski Związek Producentów Drobiu "POLDRÓB"

53. Ogólnopolski Związek Producentów Warzyw
54. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
55. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych
56. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dystrybutorów Niezależnych Energii Elektrycznej
57. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych „Polska Ekologia”
58. Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Augustowie
59. Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Kielcach
60. Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka
61. Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców
62. Polska Federacja Rolna
63. Polska Federacja Ziemiaka
64. Polska Izba Biomasy
65. Polska Izba Gospodarcza Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej
66. Polska Izba Mleka
67. Polska Izba Nasienna w Poznaniu
68. Polska Izba Produktu Regionalnego i Lokalnego
69. Polska Izba Technologii i Wyrobów Naturalnych
70. Polska Izba Żywności Ekologicznej
71. Polska Koalicja Biopaliw i Pasz Białkowych
72. Polska Organizacja Biometanu
73. Polski Klub Rolnik Farmer Roku
74. Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego
75. Polski Związek Hodowców i Producentów Gęsi
76. Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POL SUS”
77. Polski Związek Hodowców Koni
78. Polski Związek Hodowców Zwierząt Futerkowych
79. Polski Związek Niezależnych Producentów Świń
80. Polski Związek Ogrodniczy
81. Polski Związek Owczarski
82. Polski Związek Plantatorów Tytoniu
83. Polski Związek Pracodawców Przemysłu Zbożowo-Młynarskiego
84. Polski Związek Producentów Chmielu
85. Polski Związek Producentów Kukurydzy
86. Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych
87. Polski Związek Producentów Ziemiaków i Nasion Rolniczych
88. Polski Związek Pszczelarski
89. Polski Związek Zawodowy Rolników
90. Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu
91. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
92. Polskie Stowarzyszenie Biogazu
93. Polskie Stowarzyszenie Biometanu
94. Polskie Stowarzyszenie Magazynowania Energii
95. Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin
96. Polskie Stowarzyszenie Plantatorów Porzeczek
97. Polskie Stowarzyszenie Producentów Biogazu Rolniczego
98. Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju
99. Polskie Stowarzyszenie Rolnictwa Zrównoważonego "ASAP"
100. Polskie Towarzystwo Biomasy POLBIOM
101. Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej
102. Polskie Towarzystwo Rolnicze
103. Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego
104. Porozumienie Zielonogórskie – Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia
105. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
106. Rada OZE Konfederacji Lewiatan
107. Regionalny Związek Hodowców Owiec i Kóz w Nowym Targu
108. Spółdzielnia Producentów Bydła Mięsnego Mazurska Wołowina
109. Stowarzyszenie „Oszukana wieś”
110. Stowarzyszenie „Unia Owocowa”
111. Stowarzyszenie Agro Biznes Klub
112. Stowarzyszenie Eksporterów Polskich

JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Projektowane rozporządzenie nie będzie powodować dodatkowych obciążeń sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	brak						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	brak						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	brak						
Niemierzalne	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Możliwość uzyskania pełnych informacji dot. państw pochodzenia miodu.						

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców.

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

- tak
 nie
 nie dotyczy

- zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

- zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz: Zaproponowane w projekcie rozporządzenia rozwiązanie nie wymaga nakładów finansowych od przedsiębiorców.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Wejście w życie przepisów rozporządzenia nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Brak	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Po wejściu w życie projektowanych zmian.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Projekt rozporządzenia zmienia obecnie obowiązujące rozporządzenie. Nie wymaga odrębnej ewaluacji ze względu na zakres wprowadzanych zmian.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		